रजिस्टर्ड डाक ए.डी. द्वारा

दूरभाष : 26305065

आयुक्त (अपील - II) का कार्यालय केन्द्रीय उत्पाद शुल्क सैन्टल एक्साइज भवन, सातवीं मंजिल, पौलिटैक्नीक के पास, आंबावाडी, अहमदाबाद– 380015.

==========

क फाइल संख्या : File No : **V2(ST)09/A-II/2016-17** / 3263-68

ख अपील आदेश संख्या : Order-In-Appeal No..**AHM-SVTAX-000-APP-0163-16-17**

दिनाँक Date : **29.11.2016** जारी करने की तारीख Date of Issue 05/12/16

श्री उमा शंकर, आयुक्त (अपील–II) द्वारा पारित

Passed by **Shri Uma Shanker** Commissioner (Appeals-II)

ग _____ आयुक्त सेवाकर अहमदाबाद : आयुक्तालय द्वारा जारी मूल आदेश सं _____

_____ दिनाँक : _____ से सृजित

Arising out of Order-in-Original No SD-04/Ref-36/AK/2015-16 Dated **15.02.2016**

Issued by Assistant Commr STC, Service Tax, Ahmedabad

ध अपीलकर्ता का नाम एवं पता **Name & Address of The Appellants**

M/s. Jayshiv Agro Industries Ahmedabad

इस अपील आदेश से असंतुष्ट कोई भी व्यक्ति उचित प्राधिकारी को अपील निम्नलिखित प्रकार से कर सकता है:–

Any person aggrieved by this Order-in-Appeal may file an appeal to the appropriate authority in the following way :-

सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण को अपील:–

Appeal To Customs Central Excise And Service Tax Appellate Tribunal :-

वित्तीय अधिनियम,1994 की धारा 86 के अंतर्गत अपील को निम्न के पास की जा सकती:–

Under Section 86 of the Finance Act 1994 an appeal lies to :-

पश्चिम क्षेत्रीय पीठ सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण ओ. 20, न्यू मैन्टल हास्पिटल कम्पाउण्ड, मेधाणी नगर, अहमदाबाद–380016

The West Regional Bench of Customs, Excise, Service Tax Appellate Tribunal (CESTAT) at O-20, New Mental Hospital Compound, Meghani Nagar,Ahmedabad – 380 016.

(ii) अपीलीय न्यायाधिकरण को वित्तीय अधिनियम, 1994 की धारा 86 (1) के अंतर्गत अपील सेवाकर नियमावली, 1994 के नियम 9 (1) के अंतर्गत निर्धारित फार्म एस.टी– 5 में चार प्रतियों में की जा सकेगी एवं उसके साथ जिस आदेश के विरूद्ध अपील की गई हो उसकी प्रतियाँ भेजी जानी चाहिए (उनमें से एक प्रमाणित प्रति होगी) और साथ में जिस स्थान में न्यायाधिकरण का न्यायपीठ स्थित है, वहाँ के नामित सार्वजनिक क्षेत्र बैंक के न्यायपीठ के सहायक रजिस्ट्रार के नाम से रेखांकित बैंक ड्राफ्ट के रूप में जहाँ सेवाकर की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या उससे कम है वहां रूपए 1000/– फीस भेजनी होगी। जहाँ सेवाकर की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या 50 लाख तक हो तो रूपए 5000/– फीस भेजनी होगी। जहाँ सेवाकर की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 50 लाख या उससे ज्यादा है वहां रूपए 10000/– फीस भेजनी होगी।

(ii) The appeal under sub section (1) of Section 86 of the Finance Act 1994 to the Appellate Tribunal Shall be filed in quadruplicate in Form S.T.5 as prescribed under Rule 9(1) of the Service Tax Rules 1994 and Shall be accompanied by a copy of the order appealed against (one of which shall be certified copy) and should be accompanied by a fees of Rs. 1000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied of Rs. 5 Lakhs or less, Rs.5000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied is is more than five lakhs but not exceeding Rs. Fifty Lakhs, Rs.10,000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied is more than fifty Lakhs rupees, in the form of crossed bank draft in favour of the Assistant Registrar of the bench of nominated Public Sector Bank of the place where the bench of Tribunal is situated.

C. file

(iii) वित्तीय अधिनियम,1994 की धारा 86 की उप–धाराओं एवं (2ए) के अंतर्गत अपील सेवाकर नियमावली, 1994 के नियम 9 (2ए) के अंतर्गत निर्धारित फार्म एस.टी.-7 में की जा सकेगी एवं उसके साथ आयुक्त,, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क (अपील) के आदेश की प्रतियाँ (OIA)(उसमें से प्रमाणित प्रति होगी) और अपर आयुक्त, सहायक / उप आयुक्त अथवा A2l9k केन्द्रीय उत्पाद शुल्क, अपीलीय न्यायाधिकरण को आवेदन करने के निदेश देते हुए आदेश (OIO) की प्रति भेजनी होगी।

(iii) The appeal under sub section (2A) of the section 86 the Finance Act 1994, shall be filed in Form ST-7 as prescribed under Rule 9 (2A) of the Service Tax Rules, 1994 and shall be accompanied by a copy of order of Commissioner Central Excise (Appeals)(OIA)(one of which shall be a certified copy) and copy of the order passed by the Addl. / Joint or Dy. /Asstt. Commissioner or Superintendent of Central Excise & Service Tax (OIO) to apply to the Appellate Tribunal.

2. यथासंशोधित न्यायालय शुल्क अधिनियम, 1975 की शर्तो पर अनुसूची–1 के अंतर्गत निर्धारित किए अनुसार मूल आदेश एवं स्थगन प्राधिकारी के आदेश की प्रति पर रू 6.50/– पैसे का न्यायालय शुल्क टिकट लगा होना चाहिए।

2. One copy of application or O.I.O. as the case may be, and the order of the adjudication authority shall bear a court fee stamp of Rs.6.50 paise as prescribed under Schedule-I in terms of the Court Fee Act,1975, as amended.

3. सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (कार्यविधि) नियमावली, 1982 में चर्चित एवं अन्य संबंधित मामलों को सम्मिलित करने वाले नियमों की ओर भी ध्यान आकर्षित किया जाता है।

3. Attention is also invited to the rules covering these and other related matters contained in the Customs, Excise and Service Appellate Tribunal (Procedure) Rules, 1982.

4. सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय प्राधिकरण (सीस्तेत) के प्रति अपीलों के मामलों में केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, १९४४ की धारा ३५फ के अंतर्गत वित्तीय(संख्या-२) अधिनियम २०१४(२०१४ की संख्या २५) दिनांक: ०६.०८.२०१४ जो की वित्तीय अधिनियम, १९९४ की धारा ८३ के अंतर्गत सेवाकर को भी लागू की गई है, द्वारा निश्चित की गई पूर्व-राशि जमा करना अनिवार्य है, बशर्ते कि इस धारा के अंतर्गत जमा की जाने वाली अपेक्षित देय राशि दस करोड़ रूपए से अधिक न हो

केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर के अंतर्गत " माँग किए गए शुल्क " में निम्न शामिल है –

(i) धारा 11 डी के अंतर्गत निर्धारित रकम
(ii) सेनवैट जमा की ली गई गलत राशि
(iii) सेनवैट जमा नियमावली के नियम 6 के अंतर्गत देय रकम

⇨ आगे बशर्ते यह कि इस धारा के प्रावधान वित्तीय (सं. 2) अधिनियम, 2014 के आरम्भ से पूर्व किसी अपीलीय प्राधिकारी के समक्ष विचाराधीन स्थगन अर्ज़ी एवं अपील को लागू नहीं होगे।

4. For an appeal to be filed before the CESTAT, it is mandatory to pre-deposit an amount specified under the Finance (No. 2) Act, 2014 (No. 25 of 2014) dated 06.08.2014, under section 35F of the Central Excise Act, 1944 which is also made applicable to Service Tax under section 83 of the Finance Act, 1994 provided the amount of pre-deposit payable would be subject to ceiling of Rs. Ten Crores,

Under Central Excise and Service Tax, "Duty demanded" shall include:

(i) amount determined under Section 11 D;
(ii) amount of erroneous Cenvat Credit taken;
(iii) amount payable under Rule 6 of the Cenvat Credit Rules.

⇨ Provided further that the provisions of this Section shall not apply to the stay application and appeals pending before any appellate authority prior to the commencement of the Finance (No.2) Act, 2014.

4(1) इस संदर्भ में, इस आदेश के प्रति अपील प्राधिकरण के समक्ष जहाँ शुल्क अथवा शुल्क या दण्ड विवादित हो तो माँग किए गए शुल्क के 10% भुगतान पर और जहाँ केवल दण्ड विवादित हो तब दण्ड के 10% भुगतान पर की जा सकती है।

4(1) In view of above, an appeal against this order shall lie before the Tribunal on payment of 10% of the duty demanded where duty or duty and penalty are in dispute, or penalty, where penalty alone is in dispute.

ORDER IN APPEAL

M/s. Jay Shiv Agro Industries, Near Bosh Company, Virpur Patiya, Viramgam Highway, Khoda- Sanand, Ahmedabad (hereinafter referred to as 'appellants'), registered as non-taxable assessee with Central Excise, Ahmedabad-II Commissonerate, having number ABGF I 4386NCE001, have filed the present appeals against the Order-in-Original number SD-04/REF-36/AK/2015-16 dated 15.02.2016 (hereinafter referred to as 'impugned orders') passed by the Asst.Commissioner, Service Tax Div-IV, APM Mall, Satellite, Ahmedabad (hereinafter referred to as 'adjudicating authority');

2. The facts of the case, in brief, are that the appellant , the manufacturer exporter of rice, has filed refund claim of Rs. 85,467/- on 20.10.2015 under sub clause (3)(c) of notification 41/2012-ST dated 29.06.2012 (herein after referred to as 'said notification') in respect of service tax paid on specified services used up to the place of removal i.e. up to port, for export of rice- Non taxable goods for the period February 2015 to March 2015. Vide letter dated 06.11.2015 (received on 18.11.2015) appellant submitted required remaining documents. As department insisted for service tax registration, appellant applied for the same and received manual registration No. SD-04/STC No. 1/15-16/Noti. No. 41/2012-ST on 22.01.2016 under para 3(d) of said notification. Appellant has willingly withdrawn the claim of Rs. 9104/- in respect of SB No. 7781052 as it was not admissible. Now claim is for remaining amount Rs. 76,363/-

3. Adjudicating Authority vide impugned OIO rejected whole claim on ground that appellant as required under clause (c) and (d) of para 3 of said notification at the time of filing claim was not registered with the service tax authority.

4. Being aggrieved with the impugned order, the appellants preferred an appeal on 11.04.2016 before the Commissioner (Appeals-II) wherein it is contended that-

I. Adjudicating authority being the same authority for granting STC Code and for granting refund, such requirement for filing a form STC before filing refund claim is purely procedural in nature. Moreover the same can not be complied with, when declaration is filed as pointed out by department.

II. Refund should not be rejected on such procedural ground. Appellant cited judgment in case of Aditya Birla Minacs worldwide Ltd.[2015

(40) STR 581 (Tri. Bang.)] and in case of Sure-Prep(India) Pvt. Ltd. .[2015 (38) STR 44 (Tri. Mumbai.)]

5. Personal hearing in the case was granted on 17.11.2016 and Shri Rima Maheta, CA, appeared before me and reiterated the grounds of appeal.

DISUSSION AND FINDINGS

6. I have carefully gone through the facts of the case on records, grounds of appeal in the Appeal Memorandum and oral submissions made by the appellants at the time of personal hearing. Sort question to be decided is as to whether or not refund of service tax is to rejected on ground that before filing claim, the appellant was not registered with the service tax department.

7. On perusing impugned OIO I find that abdicating authority has rejected claim as appellant was not registered at the time of filing. I find that appellant has registered subsequently on being pointed out. This being sufficient requirement claim can not be rejected. Adjudicating authority has never disputed the receipt and usages of services in export of goods substantial benefit can not be denied. My view supported by following judgments-

I. Wipro Limited Vs. Union of India [2013] 32 Taxmann.com 113 (Delhi High Court)

II. Kothari Infotech Ltd V/S Commissioner of Central Excise, Surat – [2013] 38 taxmann.com 298 (Ahmadabad – CESTAT)

III. Mannubhai & Co. Vs. Commissioner of Service Tax (2011)(21)STR(65)- CESTAT (Ahmadabad)

IV. M/S Mangalore Fertilizers & Chemicals Vs Deputy Commissioner 1991 (55) ELT 437

V. CST Delhi vs. Convergys India Private Limited 2009 –TIOL-888-CESTAT –DEL-2009 (16) STR 198 (TRI. – DEL)

VI. CST Delhi vs. Keane Worldzen India Pvt. Ltd. 2008 – TIOL -496 – CESTAT –DEL: 2008 (10) STR 471 (Tri. – Del)

11. In view of above claim of Rs. 76,363/- is admissible to appellant. Appeal filed by the appellants is allowed.

12. अपीलकर्ता द्वारा दर्ज की गई अपीलो का निपटारा उपरोक्त तरीके से किया जाता है।

12. The appeals filed by the appellant stand disposed off in above terms.

(उमा शंकर)

आयुक्त (अपील्स - **II**)

ATTESTED

(R.R. PATEL)

SUPERINTENDENT (APPEAL-II),

CENTRAL EXCISE, AHMEDABAD.

To,

M/s. Jay Shiv Agro Industries,

Near Bosh Company, Virpur Patiya,

Viramgham Highway,

Khoda- Sanand,

Ahmedabad

Copy to:

1) The Chief Commissioner, Central Excise, Ahmedabad.
2) The Commissioner, Service Tax ,Ahmedabad-.
3) The Additional Commissioner, Service Tax, Ahmedabad
4) The Asst. Commissioner, Service Tax Div-IV, APM mall, Satellite, Ahmedabad.
5) The Asst. Commissioner(System), C.Ex. Hq, Ahmedabad.
6) Guard File.
7) P.A. File.